退思易話

退思易話目錄

諸儒詮解　第六策

各家異義　第七策

篇章　第八策

字句

僕不善易每喜人論易壬午迄甲申閒居無事因取諸家易說讀之分其源流攷其時事其有論解詳明及古今本不同者悉筆記之日月既多漸成卷帙分

爲入策題曰退思易話或曰易聖經也當莊語之而子乃易言之曰話得毋褻乎僕曰不然案商書盤庚中話民之弗率孔傳話善言也詩大雅抑篇中諸話字毛傳及釋詁注亦皆以爲善言豈聖人之易而不當善言耶又案許氏說文言部話合會善言也籀文則从會作譮猶存古義然則僕之易話也非僕話易也蓋合會諸家之話易而話之也依文則猶當作譮也道光乙酉仲冬王玉樹識

退思易話第一策

安康王玉樹廷𣶳纂

漢學

易自田王孫後岐爲施孟梁邱三家施讐長卿沛人漢書偁其與五經諸儒雜論同異於石渠閣者是也授張禹子文及琅邪魯伯禹授淮陽彭宣子佩及沛戴崇子平魯伯授太山毛莫如少路及琅邪邴丹曼容由是施有張彭之學而後漢沛人戴賓廣漢景鸞亦授施易孟喜長卿蘭陵人釋一行謂十二月卦出於孟氏章句其說易本於氣而後以人事明之授同郡白光少子及沛

翟牧子兄由是孟有翟白之學而後漢洼丹子玉觟陽鴻孟孫任安定祖亦受孟易若梁邱賀長翁琅邪人宣帝時以筮近幸爲大中大夫給事中至少府者也傳其子臨臨傳五鹿充宗君孟充宗授平陵士孫張仲方及沛鄧彭祖子夏齊衡咸長賓由是梁邱有士孫鄧衡之學而東漢代郡范升辨卿博士梁恭山陽太守呂羌京兆楊政子行潁川張興君上皆傳其學焉

頓邱京房君明受易焦延壽贛延壽云嘗從孟喜問易會喜死故房以延壽易卽孟氏學而翟牧白生不肯皆曰非也蓋延壽獨得隱士之說託之孟氏者也授東海

段嘉河東姚平河南乘宏爲京氏學攷漢書儒林傳偁喜得易家候陰陽災異書詐言田生且死時枕喜厀獨傳劉向校書又偁諸家說皆祖田何楊叔元丁將軍大義略同惟京氏爲異黨據此知漢學之有孟京亦猶宋學之有陳邵也

東萊費直易最晚出受易於後漢戴馮文仲孫期仲彧魏滿叔牙本皆古字號古文易與沛人高相同時治經未立學官民閒傳之劉向典校諸經以中古文易校施孟梁邱經皆脫去无咎悔亡獨費氏與古文同漢書所謂直長於卜筮無章句惟以彖象繫辭文言直本傳作彖象繫辭十篇之言漢書之言誤作文言解說

上下經者是也由是京兆陳元河南鄭衆扶風馬融北海鄭元潁川荀爽皆傳費學是後施梁邱二家亾於西晉孟京焦贛近於術數亦無傳者費氏又得馬鄭二王皆爲之注故永嘉後高氏亦廢而費氏獨存程子據王弼本爲傳弼易固出於費朱子易傳據弼本惟本義則據吕伯恭本然吕亦古文易則是漢易之存於今者其惟費氏歟

孟氏之書陸德明云無上經七錄云又下經無旅至節無上繫蓋久已殘闕今亦不復見矣然虞翻自言五世傳孟氏易知虞翻說卽孟氏學今攷釋文所引仲翔之

交已有不盡合於孟氏者其李氏鼎祚周易集解中採摭虞說雖詳其果有合孟氏否卯不得而知也

許氏說文解字序自言易偁孟氏則所引皆孟氏易其與今文異者如夕惕若厲无咎作夕惕夤句亢龍有悔亢作忼泣血漣如漣作瀌再三瀆瀆作黷以往吝吝作遴履虎尾愬愬終吉愬愬作虩虩下有恐懼字童牛之牿作童牛之告祇既平祇作禔百穀草木麗乎土作麗于地日昃之離昃作厢振恆作榰恆罔孚裕无咎罔作有其牛掣作觢天且劓劓作劓允升作𠃬升臲卼作槷𣂨其文蔚也蔚作斐用拯馬壯吉拯作抍無用字繻有衣

衂繻作需衂作綮夫乾確然確作寉服牛乘馬服作犕重門擊柝作欜天地絪縕作壹壺雜而不越作遾莫熯乎火火作離爲的顙作馰爲黔喙之屬無之屬字他若飄易作亨餁句地可觀者莫可觀於木則今本無之其別見於陸氏釋文者詳第八策證字

漢書倂焦氏之說長於災變分六十四卦更偱日用事以風雨寒溫爲候各有占驗項安世曰焦氏卦法自乾至未濟並依易書本序以一卦直一日乾直甲子坤直乙丑至未濟直癸亥乃盡六十日而四正卦則直二分二至之日坎直冬至離夏至震春分兌秋分不在六十

卦輪直之數此卽京房六十卦氣之法但京主六日七分此但主一日京用商易之序此用周易之序耳趙汝楳曰延壽以三百八十四爻不能周四千九十六變之吉凶故外易而別爲之辭又雜以納甲飛伏之說是舍人事義理而專於占者也葉夢得亦云易林大抵卜筮陰陽氣候之言不復更及易道蓋易道至大無所不包得其一端皆足入神如衞元嵩元包揚雄太元魏伯陽參同契郭景純洞林以及星歷音律之學無不以易爲本雖非易之本旨要亦易之支流別派也

易林世傳出焦延壽雖隋唐經籍志亦然鄭端簡公據

漢書儒林傳蓺文志及荀氏漢紀皆不言焦氏著易林疑今之易林非出焦氏謂延壽爲京房師今明夷之咸林云新作初陵踰陷難登三駒推車跌損傷頤乃成帝時事節之解林云皇母多恩字養孝孫脫於襁褓成就爲君似言定陶傅太后育哀帝事皆在延壽後不應延壽預言之也顧寧人亦云易林疑是東漢以後人撰而託之延壽者延壽生昭宣之世其時左氏未立學官今易林引左氏語甚多又往往用漢書中字如曰彭離濟東遷之上庸事在武帝元鼎元年曰長城既立四夷賓服交和結好昭君是福事在元帝竟寧元年曰火入井

口楊苡生角犯歷天門窺見太微登止玉牀似用李尋傳語曰新作初陵踰陷難登似用成帝起昌陵事又曰劉季發怒命滅子嬰又曰大蛇當路使季畏懼則又非漢人所宜言也據此二說似易林實出後人僞託者然沙隨程氏彭雒傳其韻語古雅頗類左氏繇辭者或因古筮有驗特神奇其說耳

焦贛費直許峻崔篆管輅數家易皆有林惟焦氏林行於世餘皆不傳朱竹垞云北堂書鈔引許峻易灾條有云井病腹脹蛇在井旁當破缾甕井沸泥浮五色元黃又初學記引易灾條有云井中有魚似蟲出流若當井

沸五色元珠亦與焦氏易林相類豈古之卜者皆有此類書耶

京氏之易其法與世所傳火珠林相類以錢代蓍分拆單交重以當少陰少陽老陰老陽之爻此後世卜肆趨便之法特不以交重爲占以世爲占故其占止於六十四爻而不能盡三百八十四爻之變趙汝楳云京房傳焦氏之學專明卦氣占驗極而至於蘇竟郎顗楊由景鸞樊英之徒則以易兼河洛圖緯風角七政而易儕於讖緯矣劉向所謂京氏爲異黨者此也

京氏以十二辟主十二月而佐以公侯卿大夫除離南

坎北震東兌西分主四季餘六十卦以五卦主一月正月侯小過大夫蒙卿益公漸辟泰二月侯需大夫隨卿晉公解辟大壯三月侯豫大夫訟卿蠱公革辟夬四月侯旅大夫師卿比公小畜辟乾五月侯大有大夫家人卿井公咸辟姤六月侯鼎大夫豐卿渙公履辟遯七月侯恆大夫節卿同人公損辟否八月侯巽大夫萃卿大畜公賁辟觀九月侯歸妹大夫无妄卿明夷公困辟剝十月侯艮大夫既濟卿噬嗑公大過辟坤十一月侯未濟大夫蹇卿頤公中孚辟復十二月侯屯大夫謙卿睽公升辟臨其法每爻主六日又八十分日之七三百六

十爻當一歲三百六十五日四分日之一用中孚初爻起冬至蓋與揚雄同以卦配氣候而爲說各異惟以卦氣起中孚則同耳

胡一桂云孟旣師田又不擇所從復受之於趙趙死而遂倚之以至不見信於友不獲用於上亦其宜矣梁邱初師京房前古說別一京房非延壽弟子後雖更事田王孫卒以京顯覩其于臨事行京法可見也再傳而五鹿結黨小人乘官受譏三傳而衡咸爲莽講學大夫梁氏易至此掃地矣然則孟梁二家皆受經術之累梁猶在後世孟則及身學者授受之間可不愼乎

費氏之書見於隋書五行志有易林二卷易內神筮二卷周易筮占林五卷據此知費氏亦兼言卜筮惟爻象承應陰陽變化與孟京較異卜筮之法見春秋所載筮例如王子伯廖論鄭公子曼滿併其在周易豐之離游吉論楚子併周易有之在復之頤曰迷復凶荀首論邲之戰併周易有之在師之臨曰師出以律否臧凶蔡墨論龍見于絳併周易有之在乾之姤曰潛龍勿用其同人曰見龍在田其大有曰飛龍在天其夬曰亢龍有悔其坤曰見群龍无首吉坤之剝曰龍戰于野云云左氏去古未遠所記卜筮多在孔子之前孔子贊易未聞一

斥其謬然則費氏之學毋乃太卜所掌周公以來之舊法乎

鄭康成先從第五元受京氏易後從馬季長復受費氏易中閒又遭黨錮事逃難注禮爲袁譚所逼來至元城乃注周易有周易注九卷見隋志按費氏之正傳至王弼注行其學遂微李氏周易集解中頗載其說並雜采子夏孟喜焦贛京房馬融荀爽劉表何晏宋衷虞翻陸績干寶王肅王弼姚信王廙張璠向秀王凱冲侯果蜀才翟元韓康伯劉巘何妥崔憬沈驎士盧氏崔覲伏曼容孔穎達姚規朱仰之蔡景君共三十五家之說自序所

謂刊輔嗣之野文補康成之逸象據此知鄭易在唐代尚存故李氏猶及見之至宋則僅存文言序卦說卦雜卦四篇而已（見崇文總目）餘皆散佚然則鄭易殆於南北宋之間亾之矣晁說之朱子發而外罕得見其遺文焉

吳仁傑云易爻三百八十六諸儒但知三百八十四耳獨荀爽論八純卦之爻通用九用六而爲五十也未有以爲言者按說卦所論二篇之策此三百八十四爻之策也乾坤之策則用九用六兩爻之策也注疏旣通乾坤之策爲兩篇之策朱氏又破荀氏之說謂用九用六皆在八卦爻數之內若爾則乾坤之策未免重出而用

九用六兩爻亦幾於贅而可刪矣荀易說見李氏周易
集解中
宋子發謂虞翻論象太密則失之於牽合牽合之弊或
至於無說然王伯厚引虞翻注說卦云乾坤五貴三賤
故定位艮兌同氣相求故通氣震巽同聲相應故相薄
坎戊離己月三十日一會於壬故不相符坤消從午至
亥故順乾息從子至巳故逆蓋亦用納甲卦氣之說也
又云乾起坎而終於離坤起離而終於坎離坎者乾坤
之家而陰陽之府故曰大明終始皆前儒所未及
王肅易注十卷今不傳釋文自繫辭訖於離卦肅本皆

有傳字案漢書儒林傳云孔子晚而好易讀之韋編三絕而爲之傳諸本是也其噬乾胏得金矢曰四體離陰卦骨之象骨在乾肉脯之象金矢所以獲野禽故食之反得金矢君子於味必思其毒於利必備其難見太平御覽

郭氏洞林久佚其韻語占決之辭猶存左氏傳遺意有三言者如醬非醬釵非釵有四言者如同人之革曰朱雀西飛白虎東起姦猾銜璧敵人束手占行得此是謂无咎隨之升曰虎在山右馬過其左駮爲功曹猾爲主者垂耳而潛不敢來下爰升虛邑遂釋魏野豫之小過

曰五月晦日羣魚來入州城寺舍既濟曰小狐汔濟垂尾累衰初雖愉安終靡所依案卦言之秋吉春悲又有七言者如否曰乾坤閉塞道消長虎刑挾鬼法凶亂亂則何時時建寅僵尸交林血流漂此占行者入塗炭小過之坤曰小過之坤卦不奇雖有卦氣變陽離初見勾陳被牽羈暫過則可羈不宜將見刼追事幾危賴有龍德終无疵驗其占法無不奇中初學記嘗引之胡氏啓蒙翼傳云其書從王楚翁才古鈔得之是此書在元時猶存也

顏氏家訓曰易有蜀才注江南學士遂不知是何人王

儉四部目錄不知姓名題云王弼後人謝炅夏侯該竝讀數千卷書皆疑是譙周惟李蜀書一名漢之書云姓范名長生自稱蜀才時方以晉渡江後北閒傳記皆名爲僞書不貴省讀故不見也

李氏集解所載鄭氏諸說大抵究交位之上下辨卦德之剛柔亦與王弼注相近故王弼不取漢易而解七日來復不能不仍用六日七分之說朱子亦不取漢易而解羝羊觸藩不能不仍用互兌之說蓋理有不可廢者在也六朝以前崇尚舊義且有父康成兄子愼及寧道周孔謬不言鄭服非之謠齊陸澄與王儉書曰王弼說

易元學之所宗今若崇儒鄭注自不可廢王儉亦曰易體微遠實冠羣經施孟異聞周韓殊旨豈可專據小王便爲該備依舊存鄭意謂可安蓋皆篤論也

王弼易亦源出於費氏但全棄象數又變本加厲遂別開戶牖耳册府元龜載顧悅之難王易義四十餘條閔康之則又申王難顧或揚或抑在當時已無定論然齊陳時鄭王猶並立學官至唐初詔孔穎達等作疏始祧鄭宗王衆說皆廢漢學遂絕亦由當時易家末派且半入於讖緯至有不可究詰者故輔嗣乘其極弊力爲排斥獨標新意使義理不雜於術數固足尚焉然崇事虛

無亦未必不流於莊老也
皇侃禮疏或乖鄭義孔穎達至斥爲狐不首邱葉不歸根蓋疏家之體至於詮解本注不敢有所出入也故自纂周易正義疏每多袒護王注如復彖七日來復王用六日七分之說即推明鄭義之善乾九二利見大人王不用利見九五之說即駁詰鄭義之非於見龍在田時舍也則疏曰經但云時舍注云必以時之通舍者則輔嗣以通解舍舍是通義也而不疏通之何以解舍於天元而地黃則疏曰恐莊氏之言非王本意今所不取而不言莊說之何以未允且有彌所未注者亦必委曲旁

引以遷就之如說卦傳之分陰分陽康伯注曰二四爲陰三五爲陽則疏曰輔嗣以爲初上無陰陽定位此注用王之說帝出乎震康伯無注則疏曰益卦六二王用享于帝吉輔嗣注云帝者生物之主興益之宗出震而齊巽者也則輔嗣之意以此帝爲天帝也如斯之類可見其援引亦少根據不如諸經正義之典核詳明葢由王弼掃棄舊文無古義之可引也

唐史徵周易口訣義六卷或謂直鈔注疏故曰口訣非也今攷乾彖引周氏說大象引宋衷說屯彖引李氏說師象引陸績說六五引莊氏說謙六五引張氏說賁大

象引王廙說頤大象引荀爽說坎大象引莊氏說上六引虞氏說咸大象引何妥說萃彖引周宏正說升彖引褚氏說井大象引何妥說革彖引宋衷說鼎彖引何妥說震九四引鄭衆說漸彖引褚氏說大象引侯果說困大象引周宏正說兌大象引鄭衆說漸九五引陸績說皆不出孔穎達疏及李氏周易集解中其賁大象所引王氏說頤大象所引荀氏說雖皆集解所有而其文又互異又坎上六所引虞翻說集解又刪削過略此所載獨詳是隋志所載諸家之書至唐尚存故徵猶得旁搜博引也

鄭康成多言互體見於左傳禮記及周禮正義按左傳莊公二十二年陳侯筮遇觀之否曰風爲天于土上山也杜注曰自二至四有艮象艮爲山也據此知周官太卜舊有是法矣蔡淵從學朱子不廢互體與朱子之說頗異顧寧人日知錄曰朱子本義不取互體之說惟大壯五六云卦體似兌有羊象焉不言互而言象又叛先儒所未有不如言互體矣然則朱子特不以互體爲主亦未嘗竟謂無是體也

易之稱羊者凡三卦夬之九四曰牽羊悔亾歸妹之上六曰士刲羊無血皆兌也大壯內外卦爲震爲乾而三

爻皆稱羊者自復之一陽推而上之至二爲臨則兌體已見故九三曰羝羊觸藩羸其角言三陽爲泰而消兌也自是而陽上進至於乾而後已五六喪羊于易謂九三九四六五爲兌也上六復觸藩不能退蓋陽方夬決豈容上兌儼然乎九四中爻亦本兌而云不羸者賴震陽之壯耳

易卦所言魚皆指巽也姤卦巽下乾上故九二有魚九四無魚井內卦爲巽故二有射鮒之象中孚外卦爲巽故曰豚魚吉剝卦五陰而一陽方一陰自下生變乾爲姤其下三爻乃巽體也二陰生而爲遯則六二九三九

四乃巽體三陰生而爲否則六三九四九五乃巽體四陰生而爲觀則上三爻乃巽體至五陰爲剝則巽始亡故六五之爻辭曰貫魚蓋指下四爻皆從巽來如魚駢頭而貫也

梁天監中五經博士儲仲都善周易錢唐全緩宏立受之正義每引其說其云雷資風而益遠風假雷而增威頗與子夏傳云地得水而柔水得地而流故曰比辭意相近

朱子發撰周易集解十一卷（今本題爲漢上易）其說卦傳有云秦漢之際易亡說卦孝宣帝時河內女子發屋得說卦

古文至後漢荀爽集解又得八卦逸象三十有一集解坎爲狐子夏傳曰坎稱小狐孟喜曰坎穴也狐穴居王肅曰坎爲水爲險爲隱伏物之在險穴隱伏往來水間者狐也子夏時坎爲狐孟喜王肅止隨傳解釋不見全書蓋秦漢之閒亾之矣按荀爽九家逸象見陸氏釋文九家中有京房馬融鄭元宋衷虞翻陸績姚信翟子元而無子夏孟喜王肅其說卦傳本乾後更有四爲龍爲直爲衣爲言坤後有八爲牝爲迷爲方爲囊爲黃爲裳爲帛爲漿震後有三爲玉爲鵠爲鼓巽後有二爲楊爲鸛坎後有八爲宮爲律爲可爲棟爲叢棘爲狐爲蒺藜

爲桎梏離後有一爲牝牛艮後有三爲梟爲虎爲狐兌後有二爲常爲輔頰注云常西方神也李氏集解於未濟小狐汔濟引虞翻曰艮爲小狐又曰艮爲尾狐獸之長尾者也引干寶曰坎爲狐又曰狐野獸之妖者亦無子夏孟喜王肅

干寶周禮注謂伏羲之易小成爲先天神農之易中成爲中天黃帝之易大成爲後天朱鼓翁進朱元昇三易備遺狀稱其蓍中天歸藏書數萬言是中天實亦古名非新義也元昇本學邵子其言河圖洛書則祖劉牧其言連山以卦位配夏時之氣候其言歸藏以支干之納

音配卦爻其言周易則闕反對互體之旨雖未必眞合周官太卜之舊而冥心孤求亦可謂好學深思者矣

易有中爻中爻即互體也容齋隨筆云中爻者謂二三四及三四五也如坤坎爲師而六五之爻曰長子帥師以正應九二而言蓋指二至四爲震也坤艮爲謙而初六之爻曰用涉大川蓋自是而上則六二九三六四爲坎也歸妹之六五曰帝乙歸妹以下配九二而言蓋指震也而泰之六五亦曰帝乙歸妹固亦下配九二而九三六四六五蓋震體也舉此可以類推又云蹇卦艮下坎上見險而止故諸爻皆有蹇難之辭獨六二重言蹇

蹇說者以為六二與九五為正應如臣之事君當以身任國家之責雖蹇之又蹇亦匪躬以濟之此解釋文義乃如此也若尋繹爻畫蓋外卦一坎諸爻所同而自六二推之上承九三六四又為坎體是一卦之中有二坎也故重言之如解卦坎下震上動而免乎險矣六三將出險乃有負乘致寇之咎豈非上承九四六五又為坎乎坎為輿為盜既獲出險而復蹈焉是以負乘而致戎也亦皆中爻之義也

馮椅厚齋輯註多用古文如坤卦黃裳之裳作常蒙卦瀆蒙之瀆作黷屯卦之磐作般邅如之邅作亶師卦丈

人作大人旅卦資斧作齊斧見孚齋易學雖異今文而皆根
舊義至於履泰否同人諸卦以爲舊脫卦名宜補姤彖
女壯勿用取下以爲衍女字之類則是椅之自杼己見
者也其輯傳蒐採諸家頗博洽如王安石張汝明張弼
李椿年李元量李舜臣閭邱昕毛樸馮時行蘭廷瑞其
全書皆不傳猶藉以存其崖略外傳密粹蕘言亦多闡
發焉
吳澄於諸經好臆爲點竄惟易則根據古本者爲多如
師卦丈人改大人比卦比之匪人下增凶字小畜卦輻
改輹尚德載德改得泰卦包荒改包巟大畜卦曰閑輿

衞曰改日萃卦萃亨删亨字困卦劓刖改臲卼鼎卦其形渥改刑剭比彖比吉也删也字賁彖補剛柔交錯四字漸彖女歸吉也改女歸吉利貞坤象履霜堅冰改初六履霜坎象樽酒簋貳删貳字繫辭上繫辭焉而明吉凶下補悔吝二字繫辭下何以守位曰仁仁改人耒耨之利耨改耜以濟不通下删致遠以利天下六字序卦傳故受之以履下補履者禮也四字皆依據漢儒援引古義惟以繫辭傳中說上下經十六卦十八爻之文定爲錯簡移於文言傳中則臆斷矣

李簡學易記所採自子夏易傳以逮張特立劉肅之說

凡六十四家一一各標姓氏其集數人之說爲一條者亦注曰兼採某某自序謂在東平時與張中甫劉佚菴王仲徽聚諸家易解節取之張與王意在省文劉之設心務歸一說僕之所取寧失之多以俟後來觀者去取蓋非苟作故所言多淳實不支其所見楊彬五十家解單渢三十家解今並不存即所列六十四家遺書亦多散佚因窬所輯猶得存什一於百千蓋仿李鼎祚集解房審權義海而實過之矣

熊過與陳東王愼中唐順之趙時春任瀚李開先呂高爲嘉靖八才子過雖以文章名世而每研心經訓初闡

閩人蔡清著爲易購得其書惟閉陳宗義不及象於是稍記疑者爲贅言後謫入滇晤楊升菴勸成遂撰周易象旨決錄（共七卷）欲力復漢易故義必攷古訓據舊說以證今文蓋初讀宋易不合乃去而爲漢易故以象爲主按左傳韓起適魯見易象春秋古人旣以象名知象爲易之本旨故繫辭傳曰易者象也象也者像也王弼變而言理陳摶變而言數所謂各明一義也後人併而一之曰象數於是喜爲杳冥之說者且並象數之名而諱之矣

陳士元學出京房授受有自（有易象鈎解）今之學士大夫掇

亦不取朱子發曰易之取象固必有所自來而其爲說必已具於太卜之官今不可復攷亦不可謂象爲假設京氏之學安知非太卜所藏者耶按劉向校書云惟京氏爲異黨京氏之書雖散佚不完然所爲易傳三卷故存其所言占法與左傳所載變爻互體迥乎不同安得謂爲太卜所藏乎

宋南渡以後說易者不宗程子之理即主邵子之數鮮有能研心古義攷驗遺經者沈守約該獨能以正體發明爻象之旨以變體擬議變動之意以求合於觀象玩辭觀變玩占之義其占則全用春秋左傳所藏筮例如

蔡墨所謂乾之姤曰潛龍勿用其同人曰見龍在田者
違時異尙故林至易稗傳譏其立說拘攣也閩其書爲
沈丞相易傳當時曾劄進於朝高宗降勅褒諭云
沈起元注易往往能推驗舊說引伸新義如乾彖傳大
明終始王注程傳朱子皆未有確解者彼獨取侯果大
明日也之說而證之以晉彖傳之順而麗乎大明禮記
之大明生於東於經義頗有根據觀六三九五上九之
觀我生觀其生自孔疏以動出爲生而後儒遂以動作
施爲解之者彼獨取虞翻生謂坤生民也之說尤有合
於九五象傳觀民之旨可謂研心漢義者矣

守九經古義駁之知其爲宋人所依託無疑也他如關子明傳阮逸作也麻衣正易戴師愈作也昔人謂經說多依託易爲甚不其然乎

陸績易注已亾今鹽邑志林載有一卷爲明姚士粦擬錄陸氏釋文李氏集解爲之所存亦無幾矣然士粦壯年從學勤苦自力輯陸氏易解一卷使公紀之遺文存什一於千百亦幾與王伯厚編集鄭注有同功焉蓋亦奇傑之士歟

易書頗稱該備者李氏集解外惟史徵周易口訣義共六卷見經義攷其所引諸說如周氏宋衷李氏陸績莊氏張氏

王廙荀爽虞氏何妥周宏正褚氏鄭衆侯果王氏雖屬集解所有而文多不同且坎上六所引虞翻說尤為詳盡舊典淪亡遺文緒論猶藉以存繼之者則房審權義海云取百家之說上起鄭元下迄王安石其百卷然久佚不存惟李衡義海撮要共十二卷雖因人成事而摘華擷芳與俞琬節鈔李心傳之編　國朝納喇成德合纂集義粹言之書同為有勝原集均為說易家所不可廢也

第一策終

退思易話第二策

安康王玉樹廷楨

古義

屯象君子以經綸王弼注君子經綸之時正義曰經謂經緯綸謂綱綸姚信云綸謂也以織綜經緯此君子之事非其義也劉表鄭元以綸爲論字非王本意案釋文作經論音倫鄭如字謂論撰書禮樂施政事黃穎云經論匡濟也本亦作綸李氏集解引荀爽曰屯難之代萬事失正經者常也論者理也君子以經論不失常道也是荀慈明鄭康成並作經論劉表黃穎亦同正義以論

作淪蓋字之譌也

六二乘馬班如王弼注時方屯難正道未通涉遠而行難可以進故曰乘馬班如也釋文班如字子夏傳云相牽不進皃鄭本作般正義曰乘馬班如者子夏傳云班如者謂相牽不進也馬云班班旋不進也言二欲乘馬往適於五正道未通故班旋不進也集解引虞翻曰二乘初故乘馬班躓也馬不進故班如矣案說文珏部班分瑞玉从珏从刀舟部般辟也象舟之旋从舟从殳殳所以旋也然則般旋字當作般班乃分布義鄭本作般爲是馬云班班旋不進馬亦爲般也子夏傳云相牽不

進虞仲翔云乘馬班躓皆般旋不進意是諸家義皆作般陸元朗云班如字非也然書序武王旣勝殷諸侯班宗彝釋文班本又作般音同左傳成十三年鄭公子班自訾求入于太宮釋文子般音班本亦作班同漢書禮樂志郊祀歌十九章先目兩般裔裔師古曰般讀與班同班布也是班與般古又以音同相通也

六三卽鹿無虞惟入于林中王弼注雖見其禽而无其虞徒入于林中其可獲乎釋文卽鹿王肅作麓云山足李氏集解引虞翻曰卽就也虞謂虞人掌禽獸者艮爲山山足稱鹿鹿林也三變體坎坎爲藂木山下故稱林

中坤爲兕虎震爲麋鹿又爲驚走艮爲狐狼三變禽走入于林中故曰卽鹿無虞惟入林中矣案王弼經作鹿注不改字故正義釋經注皆如字讀集解引虞翻訓鹿爲山足於經文尙未改爲麓知鄭本作鹿字以爲麋鹿王弼本之王肅好與鄭難因私改爲麓虞翻亦好譏議鄭氏與王肅同但不至妄改聖經以證合己意少差於肅耳故此讀鹿爲麓而經仍作鹿也然詩瞻彼旱麓釋文旱麓本亦作鹿國語周語引詩瞻彼旱鹿春秋僖十四年沙麓崩穀梁作沙鹿傳林屬於山爲鹿是鹿亦可借爲麓皆古義也

訟上九或錫之鞶帶終朝三褫之王弼注以訟受錫榮何可保故終朝之間褫帶者三也正義曰一朝之間三被褫脫釋文褫徐敕紙反又直是反本又作褫音同王肅云解也鄭本作拕徒可反案說文衣部褫奪衣也从衣虒聲讀若池此二王所本作褫者僞體也集解載侯果說亦云褫解也據鄭本作拕知易文本作拕矣古褫拕聲相近說文手部拕曳也論語鄉黨加朝服拖紳拖卽拕之俗馬融易以鞶帶爲大帶包咸注論語以紳爲大帶是以大帶宜言拕而非褫奪之義也宋項安世周易玩辭引鄭注云三拕三加之也王肅作褫而以爲解

蓋與鄭立異耳至鞶帶鄭注佩鞶之帶見周禮巾車疏王肅乂作縏亦非　國朝王夫之周易稗疏云帶無鞶名鞶纓車飾也帶所以繫佩璲及芾者說文革部鞶大帶也亦引此經以證左傳后之鞶鑑杜注亦訓鞶爲帶云帶無鞶名失古義矣

師貞丈人吉王弼注丈人嚴莊之稱有軍正者也崔憬曰子夏傳作大人謂王者之師也李鼎祚曰彖云師衆貞正也能以衆正可以王矣故老子曰域中有四大而王居其一焉由是觀之則知夫爲王者必大人也豈以丈人而爲王哉故乾文言曰夫大人與天地合德與日

月合明先天而天弗違後天而奉天時天且不違而況於人乎況於鬼神乎以斯而論子夏傳作大人是也今王氏曲解大人爲丈人臆云嚴莊之稱學不師古匪說攸聞旣違誤於經旨輒改正作大人明矣案釋文貞丈人鄭云能以法度長於人又周禮夏官序官疏引鄭易云丈之爲言長也以法度爲人之長然則古文易本作丈人非王氏曲解李氏從子夏傳作大人與鄭義得兩通尚非違誤經旨也

九二象承天寵也釋文寵如字鄭云光耀也王肅作龍云寵也案龍古寵字詩蓼蕭爲龍爲光傳龍寵也箋云

爲寵爲光言天子恩澤光耀被及已也左傳昭十二年寵光之不宣杜注詩曰爲龍爲光欲以寵光賓也焦氏易林亦曰蕭蕭露瀼君子寵光又詩長發何天之龍傳龍和也箋云龍當作寵寵榮名之謂大戴禮記衛將軍文子引詩作何天之寵足證箋義有本而俗人議鄭好改經者非也家語弟子行引詩曰荷天子之龍龍亦當是古文寵王肅注云龍和也不依傳記及詩箋獨用長發傳者有心與鄭立異也然則此經承天寵也古易當作天龍鄭以光耀釋之但云龍當爲寵並未改經後人遂因鄭注改之耳

六五田有禽王弼注處師之時柔得尊位陰不先唱柔不犯物犯而後應往必得直故田有禽也釋文有禽徐本作擒李氏集解引虞翻曰田謂二陽稱禽荀爽曰田獵也謂二帥師禽五五利度二之命執行其言故无咎也李鼎祚曰六五居尊失位在師之時蓋由猶同殷紂而被武王禽於鹿臺之類是也以臣伐君假言田獵六五離爻體坤離爲兵戈田獵行師之象也案荀慈明云二帥師擒五知古文易本作擒王輔嗣云犯而後應往必得直故田有擒知與荀同且徐仙民易音據王弼本而其本作擒故知王固作擒也然禽鳥禽獲同字說文

無擒字擒俗體也如展獲字禽左傳不禽二毛皆不从手田有禽當從擒獲義而經字仍當作禽也

泰九三无平不陂无往不復象曰无往不復天地際也釋文作象曰无平不陂云一本作无往不復李氏集解作无平不陂載宋衷注云位在乾極應在坤極天地之際也地平極則險陂天行極則還復故曰无平不陂无往不復也似漢易本有二句然王弼注云天地將各分復之時正義曰天地際者釋无往不復之義是王輔嗣本原止無往不復一句蓋孔子錯舉其義必據經妄增則鑿矣

大有九三公用亨於天子小人弗克王弼注履得其位與五同功威權之甚莫此過焉公用斯位乃得通乎天子之道程子頤蘇氏軾二傳皆以亨爲通惟朱子本義云亨春秋傳作享謂朝獻也古者亨通之亨享獻之享烹飪之烹皆作亨字九三居下之上公侯之象又語錄云亨享二字據說文本是一字故易中多互用如用亨于岐山亦當爲享如用享于帝之云也字畫音韻是經中淺事故先儒得其大者小者多不留意然不知此等處不理會却枉費無限辭說牽補而卒不得其大義亦甚害事也案釋文用亨許庚反通也下同衆本並香兩

反京云獻也干云亨宴也姚云亨祀也李氏集解載虞翻注云天子謂五三公侯位也小人謂四二變得位體鼎象故公用亨於天子四折鼎足覆公餗故小人不克也然則京房虞翻姚信干寶衆家並作享字本義以春秋爲據最是況漢易本經尤足爲證乎

謙象君子以裒多益寡釋文裒蒲侯反鄭荀董遇蜀才皆作捊云取也字書作掊廣雅云掊減王弼注多者用謙以爲裒少者用謙以爲益隨物而與施不失平正義曰爾雅釋詁云裒聚也於先多者其物雖多未得積聚以謙故益其物更多而積聚故云多者用謙以爲

裒也少者用謙以爲益者其物先少今旣用謙而更增益故云用謙以爲益也案李氏集解引虞翻曰捊取也侯果曰裒聚也與孔氏引爾雅義同然審王弼意則當用廣雅捊減之訓卽朱子本義損高增卑程傳損過益不及之意若多者更益其物豈得謂隨物而與施不失其平乎孔氏取漢人易詁以釋注非王意也裒當作捊其義爲聚釋文集解作取者字之譌也

頤六四顚頤吉虎視眈眈其欲逐逐王弼注虎視眈眈威而不猛不惡而嚴養德施賢何可有利故其欲逐逐尚敦實也李氏集解引虞翻曰眈眈下視皃逐逐心煩

兒坤爲吝嗇坎水爲欲故其欲逐逐釋文逐逐如字敦實也薛云速也子夏傳作攸攸志林云攸當爲逐蘇林音迪荀作悠悠劉作跾跾云遠也說文跾音式六切又漢書敘傳下六世眈眈其欲浟浟師古曰易頤卦六四爻辭曰虎視眈眈其欲浟浟眈眈威視之皃也浟浟欲利之皃也眈音丁合反浟音滌今易浟字作逐案說文足部跾疾也長也从足攸聲攴部攸行水从攴从人水省汥秦刻石繹山碑文攸字如此心部悠憂也从心攸聲攴部心部義皆不合惟足部疾也一訓與薛云速也合長也一訓與劉云遠也合則此字當從劉景升作跾

爲是子夏作攸荀爽作悠皆借用同聲字漢書作浟即攸字之俗攸从水省不當更加水旁此參合說文及秦刻石爲之也據漢書謂武帝其欲浟浟是班氏以浟浟爲貪利之皃虞翻云坎水爲欲故其欲逐逐與班義合薛云速也者貪利則欲速也劉云遠也者貪利則希高遠如漢武之好大喜功也虞云心煩皃者貪利而志大心勞也顏氏引虎視眈眈其欲浟浟蓋順漢書之云浟浟欲利之皃當是漢書舊義志林云攸當爲逐因聲近而云然然虞喜非經師其言恐未足據且云攸當爲逐是經尚作攸猶未改爲逐而今王弼本竟作逐注謂情

之所欲逐逐然尙於敦實非特詁訓無本且反以其欲逐逐爲不貪利矣蓋因與无咎連文不得其解而曲爲之說耳此當從集解所引虞仲翔義爲是其引虞作逐者蓋亦順王弼之經也漢書丁合反疑丁含之譌釋文云攸蘇林音迪足證漢書古本作攸攸師古音滌亦與蘇林合

大過注音相過之過明神廟崇禎兩刻本皆無正義標注有此句釋文大書相過之過四字蓋後人疑注中不當有音恐非王氏語故刪之案井彖曰巽乎水而上水井注音舉上之上正義曰嫌讀爲去聲故音之也豐彖

曰豐大也注音闡大之大正義曰闡者宏廣之言凡物之大共有二種一者自然之大二者由人之闡宏使大豐之爲義旣闡宏微細則豐之稱大乃闡大之大非自然之大故音之也舉此可證注中本有音矣凡漢儒之書多注讀相連如鄭康成毛詩箋三禮注許叔重說文高誘呂氏春秋淮南子注可見魏晉以來此法漸疏惟郭景純注爾雅方言尚有典型論語子游曰事君數集解云數謂速數之數正義曰嫌讀爲上聲去聲故辨之易注諠𡨦𡨦矣

離九四突如其來如鄭本作𠫝周伯琦六書正譌引說

文作㐬它骨切子不順生有㐬之義俗用突乃竈囪也
案說文足本㐬部㐬注云不順忽出也从到子引易曰
突如其來如卽釋之曰不孝子突出於內也以解从到
子之義又申之曰㐬卽易突字也謂㐬與突音義俱同
周所見說文古本如此故引說文作㐬云云今本大徐
校定乃刪去㐬卽易突字也六字而於重文𠫓字注或
从到古文子之下添卽易突字四字故惠氏定宇卽因
以改周易集解與鄭氏周易注及自作周易述皆云𠫓
如其來如非是此經當依正譌所引說文作㐬爲正鄭
氏作𠫓者亦是從或體也

恆上六振恆凶鄭注振搖落也馬云動也張倫及虞翻本皆作震案此經當依說文作榰爲正說文木部榰柱砥古用木今以石从木耆聲易曰榰恆凶謂榰當在下而反在上故下文象曰榰恆在上大无功也榰在上必震動搖落亦與馬鄭合據此知古文易本作榰矣又姤初六繫于金柅古文易作檷注絡絲趺王肅作柅子夏傳作鑈蜀才作尼案說文木部檷絡絲檷讀若柅从木爾聲許氏雖不引經而與古文易合則今易姤初六繫于金柅亦當從說文作檷爲正

夬九五莧陸夬夬釋文莧閑辯反三家皆胡練反宋衷

云莧莧茱也虞云莧蕢也集解載虞翻說與此異正義引董遇云莧人莧也李氏集解引荀爽曰莧者葉柔而根堅且赤案齊民要術人莧下引爾雅蕢赤莧郭注云今人莧赤莖者董義與此同說文草部莧莧菜也从艸見聲侯澗切宋衷本此侯澗切與胡練反音亦相近

困上六困于葛藟于臲卼孔疏臲卼動搖不安之皃薛虞作劓杌案說文出部臲不安也从出臬聲易曰槷臲徐鍇曰物不安則出不在也據此古文易本作槷臲當依說文爲正周書邦之杌隉說文𠂤部隉危也从𠂤从毀省徐巡以爲隉凶也班固說不安也引周書邦之阢

隉爲證阢下注云石山戴土也从𠂤从兀兀亦聲亦有危義說文木部無杌字危部亦無臲卼字劓古刖字假借爲不安槷字見周禮注云古文臬字又儀禮注以爲卬古文闑今與臲卼文爲不安亦是假借易之槷臲與書之阢隉音義竝同特到其文故字亦異此古訓也然則周易亦當作阢隉矣今易作臲卼者皆非也

旅初六斯其所取災王弼注斯賤之役鄭京云斯當作㒋王應麟曰後漢書左雄傳職斯祿薄注斯賤也不必改字案唐郭京周易舉正三卷惠定宇駮二十餘條如屯六三象曰卽鹿无虞何以從禽也今本脫何字攷從

古縱字故鄭康成皆音于用反不容闌入何字其妄一也師六五田有禽利執之无咎元本之字行書向下引脚稍類言字轉寫相仍故誤作言觀注義亦全不作言字釋攷虞翻曰田爲二陽稱禽震爲言五失位變之正艮爲執故利執言无咎荀爽曰田獵也謂二帥師禽五五利度二之命執行其言故无咎以言爲之信注而不信經其妄二也比九五象曰失前禽舍逆取順也今本誤倒其文攷虞翻曰背上六故舍逆據三陰故取順不及初故失前禽二句各有取義以失前禽爲舍逆取順其妄三也云云然晁公武易說朱子本義頗采其說當

亦有可取者矣

說卦傳巽爲臭正義釋文皆云王肅作爲香臭案巽爲風風氣也故云爲臭不常有香字經典泛無香臭對言者如繫辭其臭如蘭書盤庚無起穢以自臭詩文王無聲無臭禮記月令其臭羶其臭焦其臭香其臭腥其臭朽內則皆佩容臭大學如惡惡臭左傳僖四年一薰一蕕十年尚猶有臭襄八年君之臭味也論語鄉黨臭惡不食皆不與香字相對可見又李氏集解載虞翻注曰臭氣也風至知氣巽二入艮鼻故爲臭繫曰其臭如蘭正義曰爲臭取其風所發也又取下風之遠聞於其人

也皆足糾王肅妄增之謬

其於人也爲寡髮正義曰寡少也風落樹之華葉則在樹者稀疏如人之少髮亦類於此釋文寡髮如字本又作宣黑白雜爲宣髮案攷工記車人之事半矩謂之宣注頭髮皓落曰宣半矩尺三寸三分寸之一人頭之長也柯欘之頭取名焉易巽爲宣髮釋曰頭髮皓落曰宣者以得宣去之義人髮皓白則落墮故云此者解頭名宣義也說卦云其於人爲宣髮注宣髮取四月靡草死髮在人體猶靡草在地今易不作宣作寡者蓋宣寡義得兩通故鄭爲宣不作寡也又集解作其於人也爲宣

髮引虞翻曰為白故宣髮馬君以宣為寡髮非也據此知易本有作為宣髮者宣明也又撒也故虞以為白周禮注云頭髮皓落曰宣卽引易巽為宣髮以證與虞仲翔本正合賈疏引鄭易注云取四月靡草死髮在人體猶靡草在地則是鮮少之義經當作寡蓋馬鄭所注古文易本作寡髮賈疏亦云今易作寡是也攷易經施孟梁邱京為今文費氏為古文馬鄭傳費氏易虞傳孟氏易故文異而禮注與易注不同者鄭先通京氏易後受費氏易然則禮注之為宣髮京氏易也易注之為寡髮費氏易也